VII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Finansów Publicznych**
(nr 232)
z dnia 5 września 2013 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 232)

5 września 2013 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Dariusza Rosatiego (PO)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrywała:

– opinie komisji sejmowych o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy budżetowej na rok 2013 (druk nr 1625):
I. Opinię Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej o:
1) części budżetowej 34 – Rozwój regionalny:
– dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 10;
2) części budżetowej 82 – Subwencje ogólne dla jednostek samorządu terytorialnego (z wyłączeniem subwencji oświatowej):
– dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2;
3) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 4, 6, 8, 18, 19, 23, 27, 32, 42, 45, 51 i 70;
4) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działu 900 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska:
– dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 10;
5) części budżetowej 86 – Samorządowe Kolegia Odwoławcze:
– wydatki z zał. nr 2,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 10.
II. Opinię Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa o:
1) części budżetowej 68 – Państwowa Agencja Atomistyki:
– dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 10;
2) części budżetowej 22 – Gospodarka wodna:
– dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
– dotacje celowe z zał. nr 8,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 10;
3) części budżetowej 41 – Środowisko:
– dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
– dotacje celowe z zał. nr 8,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 10;
4) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 18, 32, 59, 60 i 64;
5) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działów:
a/ 020 – Leśnictwo:
– dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
b/ 900 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska:

– dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 10,
c/ 925 – Ogrody botaniczne i zoologiczne oraz naturalne obszary i obiekty chronionej przyrody:
– dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2.

W posiedzeniu udział wzięli: **Adam Zdziebło** sekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju Regionalnego wraz ze współpracownikami, **Dorota Podedworna-Tarnowska** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Janusz Włodarski** prezes Polskiej Agencji Atomistyki wraz ze współpracownikami, **Magdalena Tarczewska-Szymańska** dyrektor generalny w Ministerstwie Środowiska wraz ze współpracownikami, **Teresa Warchałowska** zastępca dyrektora Departamentu Środowiska w Najwyższej Izbie Kontroli wraz ze współpracownikami, **Dariusz Zielecki** zastępca dyrektora Departamentu Administracji Publicznej w NIK wraz ze współpracownikami, **Wiesław Drabik** przedstawiciel Krajowej Reprezentacji Samorządowych Kolegiów Odwoławczych oraz **Janusz Bednarczyk** dyrektor Departamentu Planowania i Sprawozdawczości w Narodowym Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Michał Nowak, Mariusz Pawełczyk** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Adam Niewęgłowski** – legislator z Biura Legislacyjnego; **Zofia Szpringer** – kierownik Zespołu Analiz Finansowych i Budżetu Państwa w Biurze Analiz Sejmowych.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych. Stwierdzam kworum. Witam wszystkich przybyłych.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie opinii komisji sejmowych o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy budżetowej na 2013 r. z druku nr 1625. mamy do rozpatrzenia dwie opinie. Pierwsza, to opinia Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej. Druga, to opinia Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa. Czy są uwagi do porządku dnia? Uwag nie widzę.

Stwierdzam zatem, że przyjęliśmy porządek dzienny.

Przystępujemy do jego rozpatrzenia. Jak zwykle, będziemy procedować w taki sposób, że najpierw poprosimy posła reprezentującego komisję branżową o przedstawienie opinii komisji na temat części budżetowych wchodzących w zakres właściwości tej komisji branżowej. Następnie poproszę o koreferat ze strony posła reprezentującego naszą Komisję Finansów Publicznych. Potem będzie czas na pytania i dyskusję.

W naszym posiedzeniu uczestniczą przedstawiciele naczelnych organów administracji państwowej, dysponentów części budżetowych, które będziemy omawiać podczas dzisiejszego posiedzenia. Chciałbym powitać wśród nas panią minister Dorotę Podedworną-Tarnowską, podsekretarza stanu w Ministerstwie Finansów. Witam również pana Adama Zdziebło, sekretarza stanu w Ministerstwie Rozwoju Regionalnego. Witam panią Magdalenę Tarczewską-Szymańską, dyrektora generalnego w Ministerstwie Środowiska. Jest wśród nas również pan Wiesław Drabik, przedstawiciel Krajowej Reprezentacji Samorządowych Kolegiów Odwoławczych oraz pan Janusz Włodarski, prezes Polskiej Agencji Atomistyki. Jeszcze raz witam wszystkich gości.

A teraz przystępujemy do rozpatrzenia pierwszej opinii, złożonej przez Komisję Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej, dotyczącej części budżetowej 34, 82, 83, 85 oraz 86. Przedstawicielem Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej upoważnionym do przedstawienia tej opinii jest pan poseł Tomasz Makowski, którego witam i od razu oddaję mu głos z prośbą o przedstawienie opinii. Panie pośle, proszę.

Poseł Tomasz Makowski (RP) – spoza składu Komisji:

Dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo, 29 sierpnia 2013 r. odbyło się posiedzenie Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej, na którym był przed-

stawiony rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy budżetowej na 2013 r. z druku nr 1625, dotyczący – jak pan przewodniczący powiedział – części budżetowych 34, 82, 83, 85 i 86. Na posiedzeniu Komisji, podczas dyskusji i głosowań Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt ustawy o zmianie ustawy budżetowej, chociaż były głosy sprzeciwu i wniosek o odrzucenie projektu.

I tak, szanowni państwo, w części budżetowej 34 – Rozwój regionalny, w kwocie 1.695.174 tys. zł, wydatki bieżące to 35.494 tys. zł, wydatki majątkowe 3268 tys. zł, a wydatki na współfinansowanie projektów z udziałem środków Unii Europejskiej 1.656.412 tys. zł. W projekcie nowelizacji ustawy przewidziano zmniejszenie wydatków w tej części o kwotę 700 tys. zł. Oczywiście, po dokonaniu nowelizacji w części 34 – Rozwój regionalny, zmniejszą się kwoty do 1.694.474 tys. zł, a wydatki majątkowe do kwoty 2568 tys. zł.

Jeżeli chodzi o rezerwy celowe i część 83, to zaplanowano wydatki w kwocie 19.169.946 tys. zł. Plan wydatków w tej części wyniesie 18.135.677 tys. zł. Jest to o 1.034.269 tys. zł mniej w stosunku do kwoty zaplanowanej. I tak, rezerwę nr 4 – przeciwdziałanie i usuwanie skutków klęsk żywiołowych, zaplanowaną w 2013 r. na poziomie 1.411.634 tys. zł zmniejszono o kwotę 173.800 tys. zł. W rezerwie nr 8 – współfinansowanie projektów z udziałem środków europejskich, w ustawie planowano 6.404.683 tys. zł. Tę rezerwę zmniejszono o 36.468 tys. zł. W rezerwie nr 32 – zwrot gminom utraconych dochodów, ku naszemu zdziwieniu planowane w ustawie na 2013 r. 5837 tys. zł zwiększono – powtarzam – zwiększono o 800 tys. zł. W tej rezerwie jest obecnie 6637 tys. zł. Jeżeli chodzi o rezerwę nr 45 – dofinansowanie zadań własnych jednostek samorządu terytorialnego, to planowane w 2013 r. środki w wysokości 366.500 tys. zł zmniejszono o 100.000 tys. zł i w rezerwie będzie 266.500 tys. zł.

Jeżeli chodzi o część budżetową 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działu 900 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska, przy gospodarce mieszkaniowej wydatki zmniejszono ogółem o 2906 tys. zł, wydatki bieżące o 2844 tys. zł, a wydatki majątkowe o 62 tys. zł. Jeśli chodzi o działalność usługową, to jest zmniejszenie ogółem o 2147 tys. zł. I tak, wydatki bieżące na poziomie 1983 tys. zł, a wydatki majątkowe na poziomie 164 tys. zł. Jeżeli chodzi o część 86 – Samorządowe Kolegia Odwoławcze, to w rządowym projekcie przedłożonym Komisji nie ma zmian.

W związku z powyższym tak, jak powiedziałem na wstępie, Komisja po głosowaniach zaopiniowała pozytywnie projekt ustawy o zmianie ustawy budżetowej na 2013 r. z druku nr 1625, w zakresie ww. części. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Bardzo dziękuję, panie pośle. Posłem koreferentem z ramienia naszej Komisji jest pan poseł Andrzej Szlachta. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo, kolega szczegółowo przedstawił zmiany dokonane w nowelizacji budżetu. Ja już było powiedziane, w części 34 zmniejszenie wynosi 700 tys. zł i dotyczy wydatków inwestycyjnych Ministerstwa. Tak, że w sytuacji tego kryzysu myślę, że akurat zmniejszenie tych wydatków w Ministerstwie nie wpłynie na funkcjonowanie tej części budżetu. Zmianę uważamy za zasadną. Tę zmianę można uważać za zasadną.

Jeżeli chodzi o subwencje ogólne dla jednostek samorządu terytorialnego z wyłączeniem subwencji oświatowej, to tak, jak w przypadku subwencji oświatowej, zmian nie dokonano również w pozostałych subwencjach. I bardzo dobrze, bo samorządy ciągle narzekają na brak środków. Rezerwy celowe. Z 12 rezerw celowych tylko 4 rezerwy zostały zredukowane. Kolega bardzo szczegółowo te zmiany tutaj wyeksponował. Jeśli chodzi o rezerwę nr 4 – przeciwdziałanie i usuwanie skutków klęsk żywiołowych, to budzi wątpliwości i budziło je podczas posiedzenia Komisji, zmniejszenie jej o 173.800 tys. zł. Będziemy prosić przedstawiciela Ministerstwa o wyjaśnienie, czy zmniejszenie zadań przeciwpowodziowych o taką kwotę nie wpłynie na bezpieczeństwo przeciwpowodziowe. Z czego wynika akurat ta kwota? Jeśli chodzi o rezerwę nr 8, to zmniejszenie dotyczy kwoty 36.468 tys. zł. Tu też jest wątpliwość. Czy to zmniejszenie nie zagraża wykorzy-

staniu wymienionych środków pomocowych, środków Unii Europejskiej oraz państwa członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Rynku EFTA i Wspólnej Polityki Rolnej? Kolega powiedział tu o zmianach w rezerwie nr 34 i to byłoby tyle. Jeżeli chodzi o dofinansowanie zadań własnych jednostek samorządu terytorialnego z rezerwy nr 45, to z kwoty 366.000 tys. zł zmniejszenie wynosi 100 tys. zł, a więc można uznać, że nie jest to duży procent zmniejszenia tej rezerwy.

Jeżeli chodzi o budżety wojewodów, to – jak już kolega wspomniał – z kwoty 223.142 tys. zł zmniejszenie wynosiło prawie 2/3, do poziomu 495 tys. zł. Tutaj też bardzo proszę przedstawiciela resortu o wyjaśnienie, czy to zmniejszenie nie wpłynie na funkcjonowanie tej części budżetu. Jeżeli chodzi o Samorządowe Kolegia Odwoławcze, to tutaj zmian nie było i bardzo dobrze, bo Kolegia ciągle uważają, że poziom finansowania Kolegiów jest za niski. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Bardzo dziękuję, panie pośle. Otwieram dyskusję. Bardzo proszę. Kto z członków Komisji chciałby się wypowiedzieć? Pani poseł Rafalska, bardzo proszę.

Poseł Elżbieta Rafalska (PiS):

Panie przewodniczący, wysoka Komisjo, ja odnośnie do tej części omawianej, dotyczącej kompetencji i zakresu działań Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej, mam pytanie do części 83 – Rezerwy celowe, w poz. 45 – dofinansowanie zadań własnych jednostek samorządu terytorialnego. Jest tu kwota 100.000 tys. zł. Czy tak? Chyba dobrze. Zmniejszenie z 366.000 tys. zł na 266.000 tys. zł, czyli zmniejszenie o 100.000 tys. zł dofinansowania zadań własnych jednostek samorządu terytorialnego. Jakiego rodzaju są te zmniejszenia? W jaki sposób powstaną te oszczędności? Jakie zadania nie zostaną dofinansowane?

Chyba po raz pierwszy – chyba, że coś mi umknęło – podczas zmian budżetu, podczas tej nowelizacji mamy taką sytuację, że rezerwa celowa została zwiększona. Wypłata zwrotu gminom utraconych dochodów ma charakter obligatoryjny, więc dobrze, że w tę stronę nastąpiła zmiana. W związku z tym mam takie pytanie. Czy to jedyna taka sytuacja? Czy w ogóle było tak – co byłoby całkiem naturalne – że mamy pewien poziom wykonania budżetu i robimy korekty w jedną i w drugą stronę, bo już wiemy, jak pewne rzeczy będą wykonane? Proszę o taką informację. I pytanie dotyczące części 85 – Budżety wojewodów ogółem, dział 900. Tu jest, co prawda, nieduże zmniejszenie, ale największe w niedużej kwocie jest przy gospodarce odpadami. To jest rozdział 90002 w części 85. Proszę powiedzieć, jakie zadania się za tym kryją?

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Kto chciałby jeszcze zabrać głos? Innych zgłoszeń nie widzę. Zatem udzielę głosu chyba przedstawicielowi Ministerstwa Środowiska. Czy tak, pani minister? Czy Ministerstwa Rozwoju Regionalnego? Panie ministrze, może pan najpierw. Bardzo proszę. Pan minister Zdziebło.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju Regionalnego Adam Zdziebło:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, jeżeli chodzi o rezerwę nr 8, to w zakresie zadań Ministerstwa Rozwoju Regionalnego nie ma tam żadnych zmian. Jedyna zmiana, która nas dotyczy bezpośrednio, to zmiana budżetu państwa w części 34, czyli to zmniejszenie o 700 tys. zł wydatków na zadania inwestycyjne w siedzibie urzędu. Rozumiem, że pytanie pani poseł Rafalskiej ewentualnie mówi o tej rezerwie przeznaczonej na działania własne samorządu terytorialnego. Myślę, że przedstawiciel Ministerstwa Finansów być może za chwilę mnie poprawi lub uzupełni moją wypowiedź, ale rozumiem, że to zmniejszenie to jest szacunek na bazie wykonania w tej rezerwie z lat poprzednich. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Pani minister Podedworna. Czy zechce pani odpowiedzieć?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Dorota Podedworna-Tarnowska:

Ja chciałabym tylko państwu przypomnieć, że pani minister Majszczyk na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych w dniu 29 sierpnia br. omówiła już – wydaje mi się, że w sposób wyczerpujący – zmiany dotyczące rezerw celowych. Ale, jeśli jest takie życzenie, to pozwolicie państwo, że ja przypomnę w skrócie, czego dotyczyły te zmiany. Może tak pokrótce powiem, że jeśli chodzi o poz. 4, to zmniejszenia wydatków ujętych w rezerwie wynikają przede wszystkim z wolniejszego tempa realizacji przedsięwzięć zawartych w projekcie ochrony przeciwpowodziowej w dorzeczu rzeki Odry, programu ochrony przed powodzią w dorzeczu górnej Wisły oraz z oszczędności wynikających z przeprowadzonych zamówień publicznych na zadania dotyczące odbudowy infrastruktury technicznej jednostek samorządu terytorialnego.

Jeśli chodzi o poz. 8, to również było to referowane – z tego, co pamiętam – na posiedzeniu Komisji do Spraw Unii Europejskiej. Kwota zmniejszenia rezerw o 36.468 tys. zł dotyczy płatności w ramach systemu wsparcia bezpośredniego. Są to wydatki na Wspólną Politykę Rolną, które miałby być zrealizowane w 2013 r. Oszczędność wynika z zastosowania decyzji wykonawczej Komisji Europejskiej z dnia 24 lipca 2012 r., która zatwierdza przyznanie krajowych uzupełniających płatności bezpośrednich Polsce za 2012 r. Zgodnie z tą decyzją w przypadku, gdy całkowita kwota płatności bezpośrednich za 2013 r. przekracza określony pułap, stosuje się dwa poziomy redukcji krajowych uzupełniających płatności bezpośrednie.

Jeśli chodzi o poz. 32 to, jak wspomniano, projekt nowelizacji ustawy budżetowej przewiduje zwiększenie kwoty rezerwy o 800 tys. zł, do wysokości 6637 tys. zł. Zwiększenie spowodowane jest większą liczbą złożonych przez wojewodów wniosków opiewających na kwoty wyższe niż planowano w zakresie zwrotu gminom utraconych dochodów, w związku ze zwolnieniem z podatków lokalnych przedsiębiorców o statusie centrum badawczo-rozwojowego. Jeśli chodzi o poz. 45…

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Czy już jest pani usatysfakcjonowana tą odpowiedzią?

Poseł Elżbieta Rafalska (PiS):

Tak, co do tego tak. Jeszcze proszę o rezerwę nr 45.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Jeszcze rezerwa nr 45.

Podsekretarz stanu w MF Dorota Podedworna-Tarnowska:

Tak. Jeszcze raz przypomnę to, co powiedziała pani minister Majszczyk. Ograniczenie nie obejmuje środków, na które zostały wydane zapewnienia finansowania wydatków, jak również pozostawiona była pewna pula na dalszą realizację wniosków. Musimy mieć również na względzie to, że środki te w szczególności są rozdysponowane w trybie art. 20a ustawy o zasadach wspierania polityki rozwoju, muszą być zgodne oraz wyczerpywać określoną procedurę pozostającą w gestii ministra rozwoju regionalnego, aby aplikować o dofinansowanie z tej rezerwy. Zatem, jak wspomniała pani minister, muszą być spełnione pewne warunki wynikające z tej procedury. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Jeżeli nie ma innych pytań, bądź wypowiedzi, to w takim razie chciałbym stwierdzić zakończenie omawiania opinii Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej.

Poseł Elżbieta Rafalska (PiS):

Ale…

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Tak.

Poseł Elżbieta Rafalska (PiS):

Ja pytałam również o część 85 – Budżety wojewodów ogółem, o dział 900, o tę jedną pozycję. I – szanowni państwo – to jest taka uwaga do ministra finansów. Ja rozumiem,

że na początku pani minister Majszczyk ogólnie referowała rezerwy celowe. Jednak, kiedy omawiamy to szczegółowo, odnosimy się też merytorycznie do konkretnych resortów, którym podlega dana rezerwa. Wtedy jest też nasze oczekiwanie co do tego, że te informacje będą bardziej szczegółowe ze strony resortu. Nie każdy z nas może pamiętać tę pierwszą informację. Stąd prosimy, żeby wtedy, zgodnie z tym, co omawiamy, może nie tyle przypominać nam, że pani minister Majszczyk to mówiła, ile po prostu udzielać odpowiedzi.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Pani minister udzieliła odpowiedzi. Ja myślę, że to dobrze, iż przypomniała, że te odpowiedzi już padały, ale przecież udzieliła wyczerpującej odpowiedzi. Natomiast pani chciałaby jeszcze uzyskać informację o budżetach wojewodów. Tak? W tym zakresie. Dobrze. Czy zechce pani, pani minister? Proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MF Dorota Podedworna-Tarnowska:

Tak, jeśli można jedno zdanie. Wydatki w tym dziale zaplanowane na gospodarkę odpadami w kwocie 135 tys. zł zredukowano o 100 tys. zł w jednym województwie. Są to środki na przeprowadzenie egzaminów w zakresie gospodarowania odpadami przez komisje egzaminacyjne powołane przez marszałka województwa oraz na wykonanie ekspertyz składowisk odpadów przez samorząd województwa. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że po tych dodatkowych wyjaśnieniach nie ma dalszych głosów. Zatem stwierdzam zakończenie omawiania opinii Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej. Dziękuję panu przewodniczącemu Makowskiemu, panu referentowi i panu koreferentowi. Dziękuję również naszym gościom.

Niezwłocznie przechodzimy do następnej opinii – do opinii Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa. Jest to opinia dotycząca części budżetowej 68 – Państwowa Agencja Atomistyki, części 22 – Gospodarka wodna, części 41 – Środowisko, a także części budżetowej 83 w zakresie pewnych pozycji oraz części 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie wybranych pozycji. Referentem z ramienia Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa jest pan poseł Mirosław Pluta. Panie pośle, udzielam panu głosu. Bardzo proszę.

Poseł Mirosław Pluta (PO) – spoza składu Komisji:

Dziękuję. Panie przewodniczący, szanowna Komisjo, pani minister, w imieniu Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa przedstawiam sprawozdanie o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy budżetowej na 2013 r. z druku nr 1625, w zakresie części budżetowej 22 – Gospodarka wodna, części budżetowej 41 – Środowisko, części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie poz. 18, 32, 59, 60 i 64, części budżetowej 68 – Państwowa Agencja Atomistyki, części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działów 020, 900 i 922.

Projekt ustawy wpłynął do Sejmu w dniu 21 sierpnia br. i niezwłocznie został skierowany do Komisji, której posiedzenie odbyło się 29 sierpnia 2013 r. Porządek obrad Komisji przewidywał zapoznanie się z uzasadnieniem wniosku przez wnioskodawcę projektu, pytania posłów, odpowiedzi wnioskodawców oraz głosowania. Głównym celem projektu ustawy było zmniejszenie wydatków budżetu państwa. W pierwszej kolejności omówiono zmiany w częściach 22 i 41, w których oszczędności wyniosły 45.700 tys. zł, z czego 41.000 tys. zł to środki dotyczące współfinansowania projektów europejskich. Nowelizacja tych części nie dotknęła działalności bieżącej jednostek, dotacji celowych, wynagrodzeń, ani wydatków z budżetu środków europejskich.

Następnie Komisja przeszła do rozpatrzenia części budżetowej 83 – Rezerwy celowe. Z wymienionych na wstępie rezerw, zmiany odnosiły się jedynie do rezerw w poz. 32 i 60. W wyniku nowelizacji ustawy główne zmiany dotyczyły rezerwy budżetowej w poz. 60, która została zmniejszona o 1500 tys. zł, a poz. 32 została zwiększona o 800 tys. zł. W dalszej kolejności Komisja zajęła się częścią 68. W projekcie nowelizacji budżetu na 2013 r. przewidziano w tej części zmniejszenie wydatków o 630 tys. zł, głównie w wyniku oszczędności poprzetargowych i ograniczenia wydatków na zakupy materia-

łów i wyposażenia. W części 85 oszczędności dotyczyły zmniejszenia wydatków bieżących i majątkowych i nie były znaczące.

Panie przewodniczący, wysoka Komisjo, pani minister, po omówieniu każdej części budżetowej przeprowadzono głosowania, w wyniku których nasza Komisja rekomenduje Komisji Finansów Publicznych pozytywną opinię o ustawie o zmianie ustawy budżetowej na 2013 r. w zakresie części 22, 41, 83, 68, 85. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo, panie pośle. Posłem koreferentem z ramienia naszej Komisji jest pan poseł Jacek Bogucki. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Jacek Bogucki (SP):

Panie przewodniczący, wysoka Komisjo, rozpatrując części budżetowe 22, 41, 83, 68 i 85, w zakresie dotyczącym ochrony środowiska, Komisja Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa większością głosów pozytywnie zaopiniowała te zmiany. W toku dyskusji poruszane były problemy dotyczące w ogóle powodów zmian w budżecie w ujęciu ogólnym, a także dotyczącym tej Komisji – przyczyn, dla których te zmiany następują. Poruszane były także szczegółowe problemy dotyczące niektórych wydatków ujętych w budżecie.

Kolega przedstawił już szczegółowo te zmiany. Należy zwrócić uwagę, że najistotniejszą, największą zmianą w tych częściach budżetowych nie jest zmiana wydatków, ale zmiana dochodów, polegająca na obniżeniu dochodów z 2.850.000 tys. zł do 942.000 tys. zł, a więc trzykrotny spadek tych dochodów. Są to dochody ze sprzedaży uprawnień do emisji gazów cieplarnianych. Zostało to spowodowane znaczącym spadkiem ceny tych uprawnień z 8,5 euro do 3,5 euro. Ten znaczący w skali całego budżetu spadek jest do końca trudny do wyjaśnienia, ponieważ w okresie kilku miesięcy było to pewnie do przewidzenia dla specjalistów z tej dziedziny.

Inne zmiany były zmianami już znacznie mniejszymi. Z większych kwot należy zwrócić uwagę na zmniejszenie wydatków na współfinansowanie projektów finansowanych z budżetu Unii Europejskiej o kwotę 41.500 tys. zł. Z uzasadnienia Ministerstwa wynikało, że te zmiany są przede wszystkim efektem zwiększenia stopnia współfinansowania planowanych wydatków z budżetu Unii Europejskiej, a w związku z tym z mniejszego udziału budżetu państwa w tych wydatkach, a w części także z oszczędności przetargowych. Należy zwrócić uwagę, że – oczywiście – to zmniejszenie powoduje zmniejszenie nakładów na planowane inwestycje. Chociaż jest to zrekompensowane środkami z Unii Europejskiej, to w ujęciu ogólnym środków na te zadania z budżetu krajowego i z budżetu Unii Europejskiej będzie mniej.

Można pozytywnie przyjąć – o ile w ogóle można pozytywnie mówić o zmniejszaniu wydatków – to, że zmniejszenia w innych częściach budżetowych na ogół nie przekraczały 1% planowanych na ten rok wydatków. W przypadku, kiedy całe oszczędności budżetowe w innych działach są znacznie wyższe, jest to jakaś pozytywna informacja. Poza ogólnymi przyczynami takiej sytuacji, posłowie pytali o szczegółowe informacje dotyczące poszczególnych części budżetowych, m.in. o program „Odra 2006”. Uzyskano tu informację, że ten program nie podlegał redukcjom. Pytano także o wydatki dotyczące parków krajobrazowych i parków narodowych. Tutaj także odpowiedzi zostały udzielone w taki sposób, że ostatecznie doszło do przyjęcia propozycji większością głosów, jednak przy sprzeciwie części posłów. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo, panie pośle. Otwieram dyskusję. Kto z członków Komisji chciałby zadać pytanie, bądź wypowiedzieć się na temat opinii Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa oraz części budżetowych objętych właściwością tej Komisji?

Nie ma chętnych, więc może poproszę panią minister o odniesienie się do tych uwag zgłoszonych przez posłów referentów. Bardzo proszę.

Dyrektor generalny w Ministerstwie Środowiska Magdalena Tarczewska-Szymańska:

Tutaj największe zastrzeżenia budziła kwestia ograniczenia wydatków w gospodarce wodnej, związanych z realizacją 4 projektów unijnych. Pan poseł słusznie zwrócił uwagę

na to, że ilość środków zmniejszyła się. Natomiast chcę zwrócić uwagę, że nie zmniejszył się w ogóle zakres rzeczowy realizowanych projektów. To znaczy, że te oszczędności, które postawiliśmy do dyspozycji, zostały przez Krajowy Zarząd Gospodarki Wodnej postawione do dyspozycji już w czerwcu br. Tak, że nie było to wymuszone działaniami ministra środowiska, tylko rzeczywistymi oszczędnościami poprzetargowymi, jak również tym, że większość tych projektów nie była w optymalnej, czyli maksymalnej części współfinansowana ze środków unijnych. Zwiększając wkład środków unijnych uzyskaliśmy oszczędności na poziomie 41.000 tys. zł. Natomiast – tak, jak mówię – zakres rzeczowy tych inwestycji nie został w ogóle zmieniony. Zostaną one zrealizowane w całości.

Ja rozumiem, że pan poseł mógł sugerować, że za te pieniądze można byłoby zrobić coś jeszcze, ale na pewno nie w bieżącym roku. Są to duże inwestycje, które wymagają długotrwałego przygotowania – więcej czasu. Na pewno w tym roku tych pieniędzy nie udałoby się wykorzystać na dodatkowe projekty. Tak, że te oszczędności są prawdziwymi oszczędnościami poprzetargowymi. Nie powodują one zmniejszenia zakresu inwestycyjnego w projektach. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Kto jeszcze chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę chętnych.

W takim razie stwierdzam, że zakończyliśmy omawianie opinii Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa w odniesieniu do części budżetowych objętych właściwościami tematycznymi tej Komisji. Chciałem podziękować posłom referentom.

W ten sposób wyczerpaliśmy porządek dzisiejszego posiedzenia. Ja jeszcze raz przypominam, że ewentualne poprawki do projektu ustawy powinny być zgłaszane w nieprzekraczalnym terminie, który upływa z momentem zakończenia ostatniego dzisiejszego posiedzenia naszej Komisji – posiedzenia merytorycznego, czyli tego o godz. 18.00. Potem, o godz. 20.30 będziemy mieli posiedzenie, na którym będziemy głosować zgłoszone poprawki.

Poseł Elżbieta Rafalska (PiS):

Panie przewodniczący, czy są już złożone poprawki? Czy już wpłynęły?

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Nie. Mamy tylko poprawki zgłoszone w ramach opinii komisyjnych. Jest ich chyba dwie lub trzy. Ja powiedziałem, że ten wieczorny termin spotkania Komisji, decyzyjnego posiedzenia Komisji jest w pewnym sensie uzależniony od liczby poprawek. Póki co, liczba poprawek pozwala nam spotkać się jeszcze dziś wieczorem. Ale jak będzie 100 poprawek, to wtedy przełożymy to posiedzenie na jutro.

Dziękuję naszym gościom. Następne posiedzenie o godzinie 17.00. Zamykam posiedzenie Komisji.